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Поєднання антиномічних начал (характерне для всього твор­чого доробку Ю. Мушкетика), що відповідають опозиції «життя і смерть», характерне й для художнього зображення степу, без­посередньо пов’язаного з буттям Запорозької Січі. Серед найваж­ливіших чинників національного простору степове привілля найбільше відповідає сутності козацької вольниці – під відкритим небом серед безмежжя землі й повівів вітру виколихується золота яса, незнищенна і чиста, і водночас степ постає як образ землі, напоєної козачою кров’ю, позначеної похмурими курганами як знаками смерті. Саме зі степом пов’язуються найважливіші роздуми Івана Сірка в романі «Яса»: «Оця їхня білість (типчаків), жива од вітру й водночас мертва, надавала степові якоїсь са­ванної урочистості. Од неї віяло пустелею, самотністю, що хапала за серце. За старе серце! А молоде, ще не встрілене смутком, скрушною думкою, летіло понад степом, з нього рвалися звитяга, яса, воно прагло волі та слави, кохання, яким його нагородять за славу; під кунтушем грали тугі м’язи, і подих у козака був глибокий та чистий, наче повів степового вітру» [5, с. 22]. Порівняння старого і молодого сердець у цьому контексті підкреслює два полюси, з позицій яких оцінюється сенс люд­ського життя. Цілком логічно завершують і підсумовують подану на початку твору картину фінальні сцени роману, де Сірко зустрічається з Сироваткою, у трагічному мовчанні поділяючи переживання страшної для них обох втрати Лавріна: «Сіркові стислося серце. Всіма його глибинами осягнув, як самотньо Сироватці і як йому порожньо в світі. Колись він цього не розумів. Був молодий і дикий, як степовий вітер. І нічого йому не було потрібно, тільки степ, та кінь, та зорі над головою» [5, с. 805]. Таким бачиться Сіркові ідеал життя для молодого козака, через сприйняття якого проходить низка героїв Ю. Мушкетика – Залізняк («Гайдамаки»), Лаврін, Матвій («На брата брат»), Білокобилка («Погоня») – з обов’язковим доланням і приходом до усвідомлення кревного зв’язку з долею рідної землі, з осяг­ненням вищих сакральних цінностей, пов’язаних зі словом-ідеєю, словом-пафосом, яким стає слово Україна*.* Але за плечима ко­зацько­го кошового мудрість прожитого, яка відкриває зовсім інше бачення світу: «Лише після смерті синів збагнув, що людина – то не тільки степ, і кінь, і зорі. Людина – вона тоді, коли думає про інших людей, коли молиться за них і коли їй болять їхні рани» [5, с. 805].

Дуальна наповненість художнього образу степу в романі виражена за допомогою рослинної символіки, антитетичність якої підкреслена в зіставленні природного життя таволги та дуба: «Тремтить на вітрі червона таволга, вітер гне її в свій бік, скеля перехиляє в свій, а вона випручується, рветься вгору. Таволга вчепилася корінням у дике каміння, й ніяка сила не може її вирвати звідси» [5, с. 810]. Трава відповідає незнищимості народ­ного цілого, яке відроджується і зносить найстрашніші випробу­вання, якими б смертельно загрозливими вони не були. Дуб постає в художньому цілому мушкетиківського тексту як образ, суголосний козацькій звитязі: «Сірко подумав, що колись, за молодості, його увагу привертали дуби-велети, тепер же його зір частіше зупиняється на дубах-окоренках. Он стоїть лисий дуб, кора з нього спала. А отой он розчахнувся на чотири частини й конає на землі» [5, с. 705]. У поєднанні елементів бінарної опозиції вже в романі «Погоня», де філософська настанова на осмислення сутності людського життя загалом і значимості націо­нального самоусвідомлення постають наскрізним лейтмоти­вом пошуків-втеч-погонь головного героя Семена Білокобилки, виявиться вміння письменника змальовувати дві іпостасі вияв­лення людиною себе у світі через рослинні образи, що виводяться Юрієм Мушкетиком як момент зняття романтично загостреного протистояння двох начал національного характеру: «До самої землі клониться під вітром кущик таволги. Клониться й виправ­ляється, й знову клониться. Люблять про неї, таволгу, співати лірники та кобзарі, ганьблять її й виставляють супроти неї дуба, котрий гордо стоїть під буревіями, в тому й бачать дві крайності. А як на мене, і дуб, і таволга стоять проти бурі кожне в свій спосіб, не зрадивши себе і своєї землі, і всі ми за обставин буваємо то дубами, то таволгою» [4, с. 181].

Вдається до рослинної символіки Юрій Мушкетик і у відтво­ренні національної трагедії, переосмислюючи і трансформуючи образ родинного дерева, який витоками своїми сягає міфологіч­ного світового дуба. У такому аспекті висвітлює письменник у романі «Гетьманський скарб» причини втрати зв’язку поколінь і відсутності розлогих сімейних історій в українській державі. «Родоводу ж він [Полуботок] не вів, та й, либонь, не просто було видивитися його в глибинах років; по тих буревіях, які крутило на Україні, присипано не лише окремі роди, а й полки, цілі краї. Коріння славетних українських родів рубали вороги, рубали жорстоко й безжально, віття і листя спалювали» [2, с. 54].

Степ як природна стихія вміщує в собі і можливість пер­во­зданної неторканності, у якій набирається снаги козацтво, і без­меж­ний простір для хліборобської праці, тому що криваві засіви козацькими головами обов’язково повинні змінитися на буяння щедрих ланів, бо доля в національному самоусвідомленні ук­раїнця нерозривно поєднується з образом жита як незни­щен­ного життя. Головний герой «Гетьманського скарбу» Іван Сулима, тужачи на чужині за Україною, бачить рідну землю саме як позачасовий степовий простір гармонії, коли «… вітер гойдає жито, й зелені хвилі таємниче котяться до обрію, й у тих хвилях загубилася й моя доля, й якась моя одвічна теємниця, яка проростає з року в рік, і падає, підітнута лезом, і проростає знову» [2, с. 372].

Відзначимо ще одну специфічну наповненість національного степового простору, яку майстерно знаходить письменник. Степ набуває рис жіночості не лише як одвічна стихія плодючості і пе­реповненості життям, а й як жива істота. Подібна одухотворе­ність дозволяє авторові в романі «Гетьманський скарб» напов­нити цей образ максимумами трагізму, коли до жіночого начала Юрій Мушкетик додає ще й мотив дитячої довірливості та вразли­вості: «Той степ – потаємна любов гетьмана Скоропад­ського, та й Полуботка теж, там найкращі коні, там ріки повно­воді й бистрі, там випробовували відлиті в Глухові гармати. Степ жив своїм осібним, вільним життям. Він не знав, що кінчається і його воля, козаки мало цікавилися, що діється по білому світі. Він був, як дитина, яку вже запродано, але вона не відає про те. І я в тій волі порозкошував кілька днів» [2, с. 409].

Повість «Семен Палій» – художній твір, де визначилися основні смислотворчі чинники «козацького епосу» Ю. Муш­кетика. Як справедливо зазначив Анатолій Шпиталь, «… за всіма жанровими ознаками це справжній роман, населений десятками персонажів, кожен з яких має своє обличчя (як портрет, так і психологічну характеристику), він є реалістичною художньою картиною подій того часу» [7, с. 48]. Зорієнтованість на широко­масштабність зображення вже в першій повісті відкрила при­таманне письменникові тяжіння до створення не тільки со­ціаль­ного, політичного контексту формування характерів своїх героїв, але й до певної етнопсихологічної настроєвості оповіді. Повість «Семен Палій» давала змогу простежити художньо-світоглядні витоки художньої манери Юрія Мушкетика, які сформували його своєрідний письменницький стиль. Подібна творча настанова органічно відповідала зацікавленості яскравими особистостями української історії трагічних часів великої Руїни, адже, як слушно відзначає Лада Федоровська, письменника «… від перших кроків на шляху творчості хвилював і захоплював такий тип характеру, в якому б органічно вчувався елемент державності. Саме ця риса щонайперше визначила людську сутність вже Семена Палія. Прозаїк зумів художньо наголосити на тому, що державність, притаманна способу мислення героя, виявляє себе не лише в масш­табах його розумової снаги, у здатності збагнути історичні шляхи свого народу, а й у неухильному вмінні співвідносити дії свої із моральним законом» [6, с. 137].

Основною сюжетною лінією в повісті «Семен Палій» є про­тистояння двох непересічних індивідуальностей – Палія і Ма­зепи. Не зупиняючись зараз на тому, що пояснювана офі­цій­ною ідеологією того часу «… упередженість автора при теперішньому прочитанні іноді аж вражає (повне очорнення Мазепи, один з найосвіченіших мужів Європи того часу Пилип Орлик по­казаний як безпробудний п’яниця)» [7, с. 48], відзначимо худож­ню структуру організації страшного і трагічно означеного конф­лікту двох особистостей, які стояли на чолі українського сус­пільства. Найважливішим фактором цього невидимого проти­стояння є те, що кожен з героїв увесь час відчуває у своєму житті присутність іншого: «… ніколи не виказували один одному не­приязні, та й сходилися не часто, проте кожен з них завжди і всюди почував, що десь живе другий. Не раз очима того, другого, поціновували свої думки і вчинки» [1, с. 245]. Гли­бинний зв’язок, основа якого в худож­ньому цілому повісті розгортається як загальна відповідальність за долю національної спільноти, розводить героїв наприкінці твору до становища відкритих ворогів. У 60-ті роки ХХ ст., коли Ю. Мушкетик писав «Семена Палія», він змушений був дотримуватися офіційно визначеного погляду на постать Мазепи, хоча, безперечно, був знайомий з творами як українських письменників (Б. Лепкий, В. Сосюра), так і зарубіжних (Байрон), у яких гетьман поставав як національний герой України, і аж ніяк не зрадник. Поступове розведення Юрій Мушкетик здійснює через низку символічно значущих художніх прийомів. По-перше, для творчої манери митця характерне незвичайне введення персонажів у художню оповідь. Мазепа з’являється в момент здійснення своєї заповітної мрії, коли його проголошують гетьманом Лівобережної України. Спека, нерухоме повітря, вигорілий пагорб, гудіння натовпу, як у недобру годину, різко контрастують з блиском розкоші в одязі гетьмана і блиском омріяної булави. Довершенням художніх паралелей, у психологічних характеристиках новопроголошеного гетьмана є введення образу степового хижака – яструба, що самотньо кружляє в небі. «Яструбине чигання на здобич» як головна якість Мазепиної вдачі знайде в повісті подальше логічне завершення в епізоді вбивства чорногуза. Семен Палій з’яв­ляється в повісті в епізоді грози, у якій блискавка розтинає небо як гостра козацька шабля. Герой зображений лише на початку майбутніх звитяг. Цілковито протилежними в авторському ви­рішен­ні постають і безпосередні реакції персонажів на си­туації, що глибоко заторкують душевні струни героїв: Мазепа криється зі своїми думками і тамує посмішку; Палій замріяно посміхається спогадам, прояснюється посмішкою.

Значимим у характеристиці героїв є поступове висвітлення внутрішнього сприйняття ними козацтва як такого. Для Мазепи сутнісною є гра в козака (майже маскарадна сцена появи перед Петром; словесні хитросплетіння перед молодою і недосвідченою Мотрею Кочубей). Палій подається автором як справжній «козацький батько». Цікаво, що реальні історичні події поставили Семена Палія окремішньо і від офіційно визнаного гетьманства Лівобережжя, і від Запорозької Січі, тому заселення спустошених земель Правобережної України автор художньо осмислює як створення «маленької Палієвої держави», у якій «… хліб круто пахнув порохом», але й «… порох теж пахнув хлібом» [3, с. 252]. У цьому ж ряду козацької символіки потрібно розглядати іще одну знакову деталь – ставлення героїв до степу, у якому роз­кривається цілковита протилежність головних персонажів повісті. Якщо «Палій любив степ давньою любов’ю. Ця безмеж­ність, ця порожнеча хапали за серце, й кликали кудись, і обвівали смутком» [3, с. 316], то «Мазепа не любив степу. Почувався в ньому незатишно й завжди з радістю вертався до домівки» [3, с. 340]. Письменник чітко вказує внутрішні ціннісні орієнтири, що визначають спрямування думок і рушійні сили вчинків персонажів. Подаються вони декількома притаманними художній манері Юрія Мушкетика прийомами: пряма стисла харак­терис­тика іншими персонажами, внутрішнє мовлення та одиничний і від того художньо виокремлений і наповнений особливою змістовністю різновид видіння. Саме через видіння подається в повісті ідеал козака-звитяжця для Семена Палія. Славетний кошовий Іван Сірко приходить до Семена саме у скрутну хвилину, і в цьому видінні стисло та метафорично розкривається той головний моральний закон честі й національної гідності, який і вивищує Палія до рівня народного героя, а Мазепу в контексті твору приводить до зради. «Не тільки військової науки учився в нього (Сірка. – *Л. Р.*) Палій, насамперед учився в славетного кошового, як любити свій край, як поважати товариство, козацькі закони і звичаї. Він перейняв його біль, його муку, його мрію – побачити свій край вільним і щасливим. В сотнях січ обкрутився Сірко, десятки ран зарубцювались на його тілі, і вічно крива­вилась і пекла одна рана – Україна» [3, с. 423]. Державність со­ціально визначеного для героїв становища нерозривно пов’язу­ється з їхнім баченням образу рідної землі. Для Мазепи влада над частиною українських земель, за авторською інтерпретацією, – це лише можливість особистого збагачення; для Палія – Україна справді та «пекуча рана», яка визначає сенс життя козацького полковника. Безумовно, конфліктна загостреність протистояння цих двох характерів багато в чому має спрощену, художньо непереконливу і віддалену від життєвих реалій наповненість, що відповідало офіційно визнаній версії історичних подій, подаваній лише в чорно-білих контрастах. Звернемо увагу на саму зорієнто­ваність письменника відтворювати настроєво-реалістичну факту­ру складних і віддалених у часі періодів української історії через психологічне заглиблення в людські характери, які ставляться до життя цілковито по-різному, залишаючись при цьому у внутріш­ньому повсякчасному невидимому діалогічному зв’язку між собою.

Такий підхід дав можливість Юрієві Мушкетикові не просто зримо подати перед читачем події минулого, але насамперед віднайти спосіб передати специфіку страшних і трагічних часів розбрату, коли українець піднімався на українця, коли виокрем­лю­вався і формувався як тип національного героя, так і тип на­ціо­нального зрадника, бо тільки через цю пару й можна осягнути справжню сутність національної самосвідомості. Проблема, наявна в кожному історичному творі письменника, розкрита найбільш повно в символічному вже за своєю назвою романі «На брата брат», трагедія героя-зрадника як національно означена трагедія самоусвідомлення людини буде подана вже як внут­рішнє боріння особистості, відверте прозирання в причини внут­ріш­нього жахливого розполовинення індивідуальності в романі «Прийдімо, вклонімося».

Звернення до історичного минулого свого народу, безумовно, для Юрія Мушкетика не постає як самодостатня мета, хоча, за словами самого письменника, автор завжди прагне, щоб події у творі якомога точніше і повніше відповідали дійсності. Голов­ним усе ж потрібно вважати розуміння того, як історична доба, конкретні життєві обставини визначали долі людей, виок­ремлю­вали неперебутні цінності світоглядних орієнтирів.
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