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Наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст. соціально-економічні, суспільно-політичні й науково-технічні зрушення в українському суспільстві стали причиною появи значної кількості нових слів, досить солідну групу серед яких складають назви осіб. Цей процес знайшов яскраве відбиття і в оказіональній номінації. Питання класифікації та опису індивідуально-авторських персонімів розглянуто в працях К. Брітікової [1], Г. Вокальчук [2], Ж. Колоїз [5] та ін. З об’єктивних причин малодослідженими залишаються оказіональні назви осіб, використані у творах письменників Дніпропетровщини другої половини ХХ – початку ХХІ ст., зокрема їхні семантико-дериваційні особливості й експресивні функції.

Джерельною базою для виявлення інновацій стали в нашій статті поетичні та прозові тексти С. Бурлакова, В. Грипаса, І. Данилюка, Н. Дев’ятко, М. Дружко, М. Дяченка, М. Зобенко, О. Ігнатенко, Ю. Кириченка, Ю. Кібця, В. Коржа, Ю. Купіч, Н. Нікуліної, О. Омельченко, В. Савченка, Г. Світличної, В. Сіренка, І. Сокульського, Лесі Степовички, М. Чхана, А. Шкляра, М. Яланської.

Метою нашої статті є комплексний аналіз оказіональних назв осіб, що передбачає виконання таких завдань:

* виявити індивідуально-авторські персоніми й антропоніми у творах дніпропетровських письменників;
* проаналізувати структуру лексичного значення новацій;
* визначити типи новотворів щодо морфолого-словотвірної структури;
* з’ясувати експресивні функції авторських новотворів.

Дослідження художніх творів видатних земляків дало змогу виявити близько ста двадцяти неолексем на позначення осіб. Всі вони, за винятком одного, є персонімами, тобто загальними найменуваннями, що позначають осіб за: 1) внутрішніми характеристиками; 2) соціальним станом і професійною діяльністю; 3) виконуваною дією; 4) віком та родинними зв’язками; 5) зовнішністю; 6) переконаннями.

**І.** Найчисельнішою є ЛСГ (лексико-семантична група) оказіональних персонімів, що номінують осіб за внутрішніми характеристиками. У цій ЛСГ можемо відзначити значну кількість новацій, утворених суфіксальним способом. Серед них є ті, що передбачені системою мови, її категорійними словотвірними моделями, але ще не засвідчені мовною практикою, тож є потенційними словами. Це, наприклад, відад’єктивні суфіксальні неолексеми, сконструйовані за допомогою суфіксів *-иц*′, *-ец*′: *недоступниця* (2, с. 50)*, самотинець* (2, с. 60), *шалениця* (2, с. 144), *безкорисливець* (6, с. 18); *одноосібець* (15, с. 77). В. Чабаненко підкреслює, що такі «потенційні» лексеми випливають на мовну поверхню внаслідок індивідуальних (переважно письменницьких) пошуків експресивного, але на відміну від оказіоналізмів мають, крім художньо-естетичної цінності, ще й комунікативну доцільність [7, с. 125].

У художньому мовленні трапляються й зовсім несподівані утворення, що виникають завдяки поєднанню нейтральних суфіксів з основами, структурні елементи яких не містять сем, що забезпечують внутрішній зв’язок компонентів нового слова, наприклад: ***Людець****! А точніше – недолюдок* (24, с. 245). Автор різко засуджує особу, чия поведінка не дає змоги назвати її людиною.

Багато позанормативних новацій сконструйовано на загальнонародній лексичній основі, але є й ті, що утворені на індивідуально-авторському матеріалі. Останні трапляються рідко, порте мають потужну експресивність. Наприклад, новотвір Лесі Степовички *тертичники* (29, с. 23), що в контексті набуває значення ‘непримиримі з несправедливістю’, утворений черезступеневим способом від іменника *тертиці*.

Одним зі специфічних способів оказіональної номінації є запозичення авторами лексичних одиниць з інших мов з наступним пристосуванням їх до запозичуваної мовної системи за допомогою афіксації [3, с. 89]. Прикладом цього є неологізм Лесі Степовички *інвазори* (30, с. 81) (від англ. invasive – завойовницький). Такі новації в українському контексті постають як незвичні, що активізує сприйняття їх читачем.

Утворюючи неолексему *псяголоваки,*Ю. Кириченко бере за основу узуальний іменник *песиголовець*, що позначає людину, яка втратила свої кращі риси та людську подобу. У цьому разі автор замінює нейтральний суфікс *-ец*′ суфіксом *-ак*, здатним виражати суб’єктивну оцінку, а також використовує замість складника *пес* усічену основу іменника *псявіра*, для якого характерне знижене оцінне забарвлення: ***Псяголоваки****, кати й упирі!* (15, с. 18).

Активним засобом творення емоційної та оцінної лексики є також префіксація. В аналізованій ЛСГ наявні оказіональні назви осіб, утворені за допомогою таких префіксів та префіксоїдів (переважно іншомовного походження): *екс-*, *інтер-, лже-, не-, нео-, пост-*, *псевдо-* (наприклад: *лжелюди* (12*,* с. 30)*, лжелебеді* (12*,* с. 43), *екс-комуніст, поставантюрист* (15*,* с. 56)*, псевдодостойник* (13, с. 145) тощо. У творах В. Сіренка засвідчено дві новації із префіксоїдом *інтер-*: *інтерохват* (25, с. 10)*,* *інтерсвинота* (26*,* с. 14)*.* Перший новотвір позначає людину, яка зневажає власне коріння, натомість захоплюючись наслідуванням чужоземних традицій. Друга неолексема набуває яскравого стилістичного забарвлення завдяки актуалізації в семантичній структурі лексичного значення іменника *свинота* семи, що позначає непорядну, нечемну, невдячну людину. У цьому випадку особлива експресивність новотворів досягається поєднанням іншомовної усіченої основи з питомою розмовною лексикою.

Емоційно-оцінна конотація номеми *неонерони* (18, с. 8) забезпечується вживанням множинної форми іменника *–* власної назви, у цьому разі спостерігаємо її семантичний зсув у бік метафоричності, що чіткіше виявляється завдяки використанню форманта *нео-*.

За допомогою префікса *екс-*, але послуговуючись префіксально-суфіксальним способом, Леся Степовичка конструює лексему *екс-сов’єтикус* (29*,* с. 34)*,* аби передати враження, що викликають наші співвітчизники за кордоном. Для посилення іронічного звучання письменниця додає суфікс латинського походження, за допомогою якого підкреслює ментально-психологічний бар’єр, що ускладнює адаптацію колишніх радянських людей у європейському соціумі.

У мовотворчій практиці Лесі Степовички трапляється також персонім *невтелепа* (29*,* с. 43), утворений флективно-префіксальним способом від дієслова *втелепати*. Новотвір має виразне просторічне забарвлення.

Популярним у мовотворчості дніпропетровських письменників є основоскладання. Експресивність неокомпозитів породжується незвичайною валентністю їхніх складників, наприклад: *білодівчинка* (4, с. 119); *вовколюди* (13*,* с. 66)*, людогризи* (18*,* с. 92)*, новозлодії* (16*,* с. 524)*, світлотворці*, *сонцесій* (17, с. 22); *народожери* (26, с. 36) тощо.

Високим ступенем експресивності вирізняється новотвір *мордодзвони*, за допомогою якого В. Сіренко зображує правлячу верхівку, яка дбає лише про власну вигоду (понаїдали морди), але не приносить жодної користі електорату (лише гарно розмовляють): *Що зробили* ***мордодзвони*** *з нами, Ті, що з верховнозрадної гори* (26*,* с. 11). Послуговуючись композитом *грошожерці*, С. Бурлаков висміює людей, які возвели матеріальні цінності в культ і роблять їх критерієм оцінки інших людей: *А їм зневажливо: – Чернь! – Жбурляли* ***грошожерці*** *тлустотілі* (1*,* с. 144). Поза увагою письменників не залишилися й ті, кому в житті понад усе потрібен адреналін: *Ми –* ***стрімколет****, задивлений у безум, Нам на плитку кладуть пучечок безу..*. (11*,* с. 9). Отже, на думку М. Дяченка, письменники є такими собі «*сонцепомагаями*», здатними проливати світло на темні сторони життя: *Поет – це вічний* ***сонцепомагай*** (4*,* с. 63).

Наступна неолексема сконструйована способом контамінації від словосполучення «благородний родич»: *Я, ваш родич, Не завше був* ***благородич****… Двадцять літ не світився в римі, Творчо знаний в Парижі й Римі…* (9*,* с. 10).

Як зазначає Н. Клименко, останнім часом в українському словотворі серед іменників зросла кількість юкстапозитів, що здебільшого є назвами осіб [4, с. 300]. Таку тенденцію можемо відзначити як продуктивну й для творів письменників Дніпропетровщини, оскільки третина новостворених персонімів представлена саме юкстапозитами. Переважна більшість дериватів є прикладковими сполуками. Кілька новацій – це прикладки-зближення за асоціативним зв’язком: *людино-таргани* (29*,* с. 75)*, фея-заступниця* (30, с. 189), *хлоп-недогарок* (13*,* с. 49)*, яничар-недоріка* (13, с. 86) тощо.

Прикладкою-зближенням за функційним зв’язком є новаціяІ. Данилюка *жінки-перешерстки* (2*,* с. 64). Прикладка в цьому випадку представлена оказіональним словом *перешерстки*, що походить від дієслова *перешерстити*, і набуває значення ‘людина, яка вміє ретельно відшукувати’.

Одиничні юкстапозити утворені внаслідок поєднання синонімічних слів українського та іншомовного походження: *пройдисвіт-авантюрист* (15, с. 6), поєднання слів різних за походженням та стилістичним забарвленням: *недотепа-мораліст* (15, с. 6).

**ІІ.** Персоніми, що номінують осіб за соціальним станом, походженням і професійною діяльністю, також активно утворюються словоскладанням. В аналізованій ЛСГ представлені юкстапозити, за допомогою яких автори не лише вказують на рід діяльності, а й намагаються розкрити внутрішню сутність своїх персонажів: *менти-правдоборці* (2, с. 89)*, менестрель-анатом* (2, с. 266)*, провідниця-провидиця* (2, с. 83), *вої-характерники* (7, с. 28), *лицедій-характерник* (30, с. 30); *диригент-дегенерат* (19, с. 23)тощо.

Під перо сатири потрапили й сучасні «господарі життя»: *Хмир-міліонщик* (16, с. 472)*, товстосуми-диплодоки* (16, с. 470). Використовуючи прикладку *диплодоки* щодо багатіїв, письменник, на нашу думку, підкреслює їхню певну закоренілість, а отже, і розбещеність у діях.

Особливою експресивністю відзначаються юкстапозити, утворені на базі індивідуально-авторського матеріалу, як-от: *класик-однокнижник* (15, с. 154)*, блазні-недоспівки* (10, с. 61). Наприклад: *У махновцеві Сашкові Михайлюті Стільки добросонячної люті… А його потурили зі Спілки Новочасні* ***блазні-недоспівки***. Можливо, автор за допомогою префікса *недо-* наголошує на невідповідності новоспечених письменників отриманій посаді або ж підкреслює здатність недоговорювати те, що суперечить партійній ідеології.

Лише п’ятьома прикладами в цій ЛСГ представлені неолексеми-композити: *космолюди* (8, с. 28); *порнодівки* (16, с. 456); *цареслав* (25, с. 10); *євроспеціаліст* (30, с. 225); *чужовчені* (33, с. 39). Останній новотвір автор уживає на позначення фахівців, що займаються вивченням космосу.

Досить ефектною в лінгвостилістичному відношенні є оказіональна абревіація. Зміна соціальної оцінки аброморфеми *парт-*, позбавлення її «надвисокого» звучання зумовили утворення частково скороченої абревіатури з негативним забарвленням:  *партпани* (25, с. 35). Такі усічено-словесні новації поповнюють низку назв осіб за письменницькою діяльністю. Наприклад, неолексема *літудав* (14, с. 89) сприяє формуванню в уяві реципієнта образу досвідченого, впливового митця, здатного придушити молодий талант. Неологізм *літбрат* має зневажливий відтінок, позначаючи посереднього журналіста, який мріє приєднатися до «письменницької братії»: *Сидів* ***літбрат*** *на лавочці причільній, аж поки не проліз в «Дніпро вечірній»* (14, с. 149).

Афіксальним способом продуктивно утворюють письменники неологізми в аналізованій ЛСГ, наприклад: *дніпрівградці* (29, с. 25)*, іноспеціаліст* (30, с. 220)*, продавальниця* (30, с. 160), *секретаренко* (15, с. 56), *колегсон* (24, с. 237)*, косміянин* (24, с. 85), *олегарюги* (25, с. 54) тощо.

На думку Н. Клименко, в узуальному словотворі префіксоїд *напів-* досить рідко використовують для створення іменників – назв осіб (*напівдикун, напівзлидар, напівкочівник, напівсирота*) [3, с. 161]. Ю. Кириченко поповнює цей ряд двома оказіональними номемами: *Але Фідель – не характерник: Він може так і може сяк –* ***Напівмитець, напівбосяк*** (15, с. 58). Особливий комічний ефект досягається тут завдяки поєднанню в одній особі непоєднуваних рис.

Лише двома прикладами в цій ЛСГ представлені новації, утворені неморфологічними способами. Завдяки субстантивації оказіонального прикметника Н. Нікуліна утворила номему *золотонімбний* (21, с. 79), що позначає людину, яка отримала золотий вінець у потойбічному житті. За допомогою контамінації Леся Степовичка конструює неолексеми, що вражають своєю несподіваністю: *То зібрались на літтусовку попити кавусі* ***метри****,* ***деци-метри, санти-метри*** *та* ***мілі-метри*** *українського модернізму* (32, с. 48). Авторка з іронією констатує, якої довжини творчий шлях ще мають пройти новоявлені митці, щоб заслужити почесне звання метра.

**ІІІ.** У ЛСГ, що представлена персонімами, які номінують осіб за виконуваною дією, превалюють суфіксальні утворення. Кілька неолексем сконструйовано за узуальними словотвірними типами. Це, наприклад, віддієслівні назви осіб, що містять у своєму складі такі форманти, як *-тель*, *-ник*, *-л-*:*оновитель* (8, с. 33)*, звершник* (28, с. 230), *діставала* (5, с. 24)*.*

Ю. Кириченко утворює форму імені по батькові від іменника *обман*, що сприяє розкриттю негативних дій персонажа: *І… Сергію* ***Обмановичу****, приїхали – треба вставати, Годі вже спілкою Вам керувати…* (15, с. 54).

Новацію *повертанка* (29, с. 325) утворено черезступеневим способом від оказіонального дієприкметника *повертаний* за допомогою суфікса *-к*, що є вказівкою на особу жіночого роду. Так Леся Степовичка називає героїню (власний прототип), що не змогла адаптуватися до життя за кордоном і повернулася в Україну.

У цій ЛСГ зафіксовано три неолексеми, сконструйовані основоскладанням: *лихоборець* (17, с. 146), *дощосій* (22, с. 32), *харчотрави* (25,  с. 52). Остання лексема, позначаючи людей, які за незначну матеріальну вигоду здатні поступитися своїми правами, свободами, набуває різко негативного звучання.

У творчому надбанні письменників Дніпропетровщини трапляється лише один приклад утворення антропоніма. На відміну від реальних антропонімів, літературно-художні є «іменами з підтекстом», «непрямим характеристичним прийомом ономастики» [6, с. 49]. Наприклад, оказіоналізм В. Савченка, утворений способом контамінації від імені *Толик* і дієслова *тхнути*, надає яскраву одоративну характеристику персонажу: *А* ***Тхолик*** *таки смердопахосний* (23, с. 237).

**IV.**Оказіональні персоніми, що номінують осіб за взаєминами та родинними зв’язками, не дуже часто функціонують у творах письменників Дніпропетровщини. Усі новотвори цієї ЛСГ представлені юкстапозитами: *велети-сини, матінка-багачка*(3, с. 7); *брат-яничар* (5, с. 42); *приятель-ворог* (14, с. 45); *коханка-чингісханка* (9, с. 103); *праматір-страдниця*(19, с. 22); *предки-нащадки*(28, с. 141); *внук-синок* (33, с. 51). Наприклад: *Де вони, з ким вони, хто їхній* ***приятель-ворог****?* (14, с. 45). Неолексема *приятель-ворог* набуває в цьому контексті певного всеохоплювального поняття, характеризуючи життєву позицію героїв.

Високою експресивністю вирізняється новотвір Ю. Кириченка завдяки наявності в його складі оказіонального іменника: *Класик знав часи хороші, Мав* ***коханку-чингісханку*** *…Нині, взутий у калоші, Виглядає смерть на ганку…*(9, с. 103). За допомогою неологізму автор підкреслює те, що в класика були непогані статки, інакше він не представляв інтересу для цієї жінки.

**V.** Оказіональні персоніми, що характеризують людину за зовнішнім виглядом, представлені нечисленними новотворами, половину з яких утворено суфіксальним способом. Дві *–* за неузуальними словотвірними типами. Суфікс *-к-о* в українській мові є непродуктивним під час конструювання назв осіб і служить для творення віддієслівних номінацій (*забудько*, *приходько*). В. Корж утворює відад’єктивну новацію *кирпатько* (19, с. 39), що має певний відтінок симпатії, на відміну від узуальної лексеми *кирпань*. А ось додавання суфікса *-ик*, якому притаманне значення здрібнілості, до негативно забарвленого прикметника *товстопузий* створює комічний ефект: *Ти виходиш заміж? Це за отого рудого* ***товстопузика****?* (29, с. 326). Наступну відприкметникову лексему також утворено суфіксальним способом: *Про шостого і говорити зась: Такий собі безвусий* ***молодась*** (12, с. 128). Суфікс *-ас′* слугує не лише для римування, а й надає слову певного відтінку зневаги, хоч в узуальному словотворі цей суфікс використовують для створення пестливо-зменшувальної ефективності (*Івась, Юрась*).

З метою експресивізації мовлення своєї героїні Леся Степовичка утворює оказіоналізм способом зрощення: *На тебе тухоль не настачиш,* ***нездійминого*** (29, с. 43). А наступний відад’єктивний субстантив утворено з метою передати образ кремезного чоловіка з великими вусами: *До кого ж першого підійде цей* ***стовбурчастовусий*** *з своєю сокирою, щоб розітнути одним ударом груди?* (2, с. 50).

Послуговуючись юкстапозитом, сконструйованим на основі двох контекстуальних синонімів, – *хлипаки-очкарики,*– І. Данилюк зображує хлопців, які не приділяють уваги своїй фізичній формі.

**VІ.** Лише шістьома новаціями представлена ЛСГ, що називає осіб за їх переконаннями*.* Тут засвідчено три приклади неолексем, утворених за допомогою пестливо-зменшувальних суфіксів від тих слів, що нормативно не піддаються такій суфіксації, наприклад: *патріотик* (2, с. 14); *бюрократик* (6, с. 5); *песимістик* (20, с. 23). Уживаються такі неологізми для створення іронічного та сатиричного забарвлення. За допомогою суфіксації Ю. Кириченко також надає новотвору негативної оцінки: *Знав його Донбас – як комуняку, Київ зна’ – як* ***демократюка*** (15, с. 182).

Ненормативність, а отже, й експресивність новацій особливо помітні тоді, коли вони утворюються від антропонімів: *дзержинець-єжовець,**демократ-антисталініст* (2, с. 80).

Отже, перебудова соціальних взаємин у суспільстві, зміна шкали оцінок, переоцінка цінностей стали тими чинниками, що зумовили зростання емоційно забарвленої лексики, а також активізацію словотворчих засобів, здатних оформляти цю оцінність та емоційність – основ, суфіксів, префіксів. Відповідним чином це відображається в індивідуально-авторських назвах осіб. Оказіональні лексеми цієї тематичної групи широко представляють афіксальну деривацію, найчастіше суфіксацію. Письменники активно утворюють також юкстапозити, що несуть значне експресивне навантаження, виконують важливу синтаксично-ритмічну функцію, уточнюють семантику денотата, наголошують на його додаткових, проте не менш важливих, на думку автора, ознаках.

Перспективним у руслі цієї теми вважаємо аналіз прагматичного потенціалу оказіональних назв осіб у творах письменників Дніпропетровщини.
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